**Protokół Nr 8/16**

**z XXII Sesji Rady Powiatu Wołomińskiego,**

**która odbyła się dnia 13 lipca 2016 r.  
w Sali Konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Wołominie**

**Punkt 1. Otwarcie sesji.**

**Przewodniczący Rady Janusz Werczyński** o godzinie14.10 otworzył obrady XXII Sesji Rady Powiatu Wołomińskiego V kadencji. Na podstawie listy obecności stwierdził, że w sesji bierze udział wystarczająca liczba Radnych. Lista obecności radnych stanowi **załącznik nr 1 do protokołu**, natomiast lista zaproszonychgościstanowi **załącznik nr 2 do protokołu**.Sesja została zwołana na wniosek grupy Radnych w związku a art. 15 ust 7 ustawy o samorządzie powiatowym. Wniosek z dnia 07.07.2016 r. został podpisany przez 9 Radnych. **(zał. nr 3).** Przewodniczący poinformował, że Wojewoda Mazowiecki pismem z dnia 30.06.2016 r. wezwał Radę do przeprowadzenia uzupełniającego postępowania wyjaśniającego dotyczącego Radnego Mariusza Dembińskiego. Rada Powiatu poprzez podjęcie uchwały upoważniła Komisję Rewizyjną do przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego i uznano aby postępowanie uzupełniające także przeprowadziła Komisji Rewizyjna.

**Punkt 2. Przedstawienie porządku obrad i rozpatrzenie wniosków   
w sprawie ewentualnych zmian.**

**Przewodniczący Rady** przedstawił porządek obrad **(zał. nr 4)** z dnia 11.07.2016r.Następnieprzekazał, że porządek obrad został Radnym dostarczony w dniu wczorajszym ponieważ zwrócono się do Wojewody Mazowieckiego o wydłużenie terminu. Pismo Wojewody wpłynęło do Starostwa 06.07.2016 r. i Komisja Rewizyjna stosunkowo szybko pracowała nad Sprawozdaniem. Zgodnie ze statutem Radni otrzymują zawiadomienie wraz z materiałami na sesję. Radni telefonicznie byli informowani o przewidywanym terminie sesji. Następnie przekazał, że można składać wnioski do porządku obrad ale w przypadku tej sesji zgodę na zmianę porządku wyrażają sygnatariusze wniosku. Przewodniczący zapytał o wnioski do porządku obrad.

**Radny Ireneusz Maślany** – podkreślił, że Rada ponownie zajmuje się tematem i w dalszej części nie będzie zajmowała się tym o co chodzi Wojewodzie. Radny zaproponował aby zająć stanowisko poprzez wprowadzenie do porządku obrad następującego punktu: ,, Podjęcie uchwały w sprawie wygaszenia mandatu Radnego Mariusza Dembińskiego.” Radny podkreślił, że będzie to stanowisko Rady i wyjaśni sprawę. W momencie przyjęcia Stanowiska Komisji Rewizyjnej, Rada w dalszym ciągu będzie przed podjęciem stanowiska w sprawie. Następnie wniósł o zgodę wnioskodawców na umieszczenie takiego punktu w porządku obrad.

**Przewodniczący Rady** przekazał, że na sali nie ma wszystkich wnioskodawców. Następnie podkreślił, że Wojewoda nie oczekuje od Rady podjęcia uchwały tylko prosi o przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego. Takie postępowanie zgodnie z pismem Wojewody może przeprowadzić Rada lub upoważniony organ wewnętrzny Rady. Przewodniczący przekazał, że Radny Adam Łossan jest nieobecny. Następnie zapytał sygnatariuszy wniosku o zgodę na zmianę porządku obrad.

**Radny Karol Małolepszy** – przekazał, że wniosek Radnego Maślanego jest sprzeczny z pismem Wojewody i w związku z tym nie wyraził zgody na zmianę porządku obrad.

**Radna Halina Bonecka** – nie wyraziła zgody na zmianę porządku obrad.

**Radny Jerzy Mikulski** - nie wyraził zgody na zmianę porządku obrad.

**Radny Paweł Solis** *-* nie wyraził zgody na zmianę porządku obrad.

**Radny Igor Sulich -** nie wyraził zgody na zmianę porządku obrad.

**Radny Adam Jaczewski** - nie wyraził zgody na zmianę porządku obrad.

**Radny Tomasz Szturo** - nie wyraził zgody na zmianę porządku obrad.

**Przewodniczący Rady** nie wyraził zgody na zmianę porządku obrad. Następnie przekazał, że wniosek Radnego nie zostanie poddany pod głosowanie Rady.

*Więcej wniosków nie zgłoszono.*

**Porządek obrad:**

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad i rozpatrzenie wniosków w sprawie ewentualnych zmian.
3. Przyjęcie Sprawozdania Komisji Rewizyjnej z uzupełniającego postępowania wyjaśniającego dotyczącego podstaw do wygaszenia mandatu radnego Mariusza Dembińskiego w związku z pismem Wojewody Mazowieckiego z dnia 30.06.2016r.
4. Zamknięcie obrad.

**Punkt 3. Przyjęcie Sprawozdania Komisji Rewizyjnej z uzupełniającego postępowania wyjaśniającego dotyczącego podstaw do wygaszenia mandatu radnego Mariusza Dembińskiego w związku z pismem Wojewody Mazowieckiego z dnia 30.06.2016r.**

**Przewodniczący Rady –** przekazał, że pismo Wojewody z dnia 30.06.2016 r. zostało przekazane radnym drogą elektroniczną. Następnie odczytał pismo **(załącznik nr 5).** Przewodniczący poinformował, że uzupełniające postępowanie wyjaśniające zostało przeprowadzone przez Komisję Rewizyjną która przedłożyła projekt Sprawozdania. Następnie poprosił o zaprezentowanie efektów pracy Komisji.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Igor Sulich –** zapytał, czy Sprawozdanie ma być odczytane w całości.

**Przewodniczący Rady –** zgodnie z sugestią innych poprosił o odczytanie w całości sprawozdania.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Igor Sulich –** odczytał Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z uzupełniającego postępowania wyjaśniającego dotyczącego podstaw do wygaszenia mandatu radnego Mariusza Dembińskiego w związku z pismem Wojewody Mazowieckiego z dnia 30.06.2016r. **(załącznik nr 6).**

**Przewodniczący Rady –** przekazał, że Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej zostało przekazane radnym drogą elektroniczną oraz zostało zaprezentowane. Następnie otworzył dyskusję.

**Radna Małgorzata Zyśk** – w nawiązaniu do Umowy z dnia 15.12.2015r. dotyczącej uporządkowania nieruchomości położonej w Radzyminie przy ul. Komunalnej 8, zapytała czy było skierowane zapytanie ofertowe i ilu oferentów się zgłosiło.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Igor Sulich –** przekazał, że 03.12.2015 r. była złożona oferta ZGKiM do Starosty na konkretna usługę a 07.12.2015 r. był wniosek o odstąpienie od postępowania. 15.12.2015r. nastąpiło podpisanie umowy a 23.12.2015r. był już protokół odbioru. Z notatki służbowej wynika, że zamówienie było z wolnej ręki w związku z końcem roku oraz krótkim terminem wykonania prac.

**Radna Małgorzata Zyśk** – podkreśliła, że nie było zapytania ofertowego i nie wiadomo czy byliby inni oferenci którzy uporządkowaliby teren w wyznaczonym terminie.

**Przewodniczący Rady –** przekazał, że sytuacja nawiązania takiej współpracy jest niefortunna i Rada może oczekiwać od Zarządu i Starosty innych praktyk związanych z zamówieniami. Przewodniczący podkreślił, że to nie jest przedmiotem analizy dokonanej przez komisję. Komisja Rewizyjna miała stwierdzić czy Radny Mariusz Dembiński naruszył zakaz wynikający z art. 25b, a więc czy kierował działalnością gospodarczą prowadzoną na własny rachunek, działalnością gospodarczą z wykorzystaniem mienia powiatu. Uzupełniające postępowanie wyjaśniające nie potwierdziło tej okoliczności. Przewodniczący podkreślił, że prawo nie zostało złamane ale jest to sytuacja wysoce niepożądana.

**Radny Ireneusz Maślany** - zaznaczył, że Radna nie otrzymała odpowiedzi a Komisja Rewizyjna dokładnie badała wątek zlecenia bądź umowy. Radny zapytał w jaki sposób firma której dyrektorem jest Członek Zarządu została wybrana, czy było ogłoszenie lub zapytanie ofertowe a może konieczność prac była zgłoszona na Zarządzie. Następnie zapytał czy były inne oferty i jak to przewiduje regulamin. Radny poprosił o odpowiedź Przewodniczącego Komisji ponieważ Radny Mariusz Dembiński był nieobecny.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Igor Sulich –** przekazał, że takiej informacji nie ma w protokołach z posiedzeń Zarządu. Komisja Rewizyjna posiada kopię oferty z 03.12.2015r. oraz odczytał wniosek do Starosty Wołomińskiego z 07.12.2015r. w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od stosowanych procedur określonych regulaminem udzielania zamówień publicznych o wartości powyżej 500 euro a nie przekraczających 30 000 euro dotyczących uporządkowania nieruchomości położonych w Radzyminie przy ul. Komunalnej 8. Następnym dokumentem w sprawie jest umowa z 15.12.2015 r.

**Radny Ireneusz Maślany** – w nawiązaniu do wypowiedzi Przewodniczącego Komisji zapytał w jaki sposób znalazła się oferta z 03.12.2015r. i gdzie było ogłoszenie. W jaki sposób Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Tłuszczu dowiedział się o potrzebie tych prac. Radny przekazał, że w Wołominie znajdują się zakłady które byłyby zainteresowane wykonaniem tych prac.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Igor Sulich –** przekazał, że nie posiada takiej informacji a może mieć domniemania w sprawie. Wniosek podpisany jest przez Naczelnika WID Andrzeja Noconia więc on posiada takie informacje.

**Przewodniczący Rady –** przekazał, że spekulacyjnie należy przyjąć, że Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Tłuszczu sam dowiadywał się o możliwości wykonania prac. Następnie zapytał czy Rada widzi potrzebę udzielenia odpowiedzi przez Naczelnika WID.

*Radni nie zgłosili takiej potrzeby.*

**Radna Małgorzata Zyśk** - podkreśliła, że zamówienia publiczne obligują do konieczności złożenia zapytania ofertowego a w przypadku braku oferentów, zamówienie może być z wolnej ręki. Nie występują sytuacje, że oferent sobie składa ofertę.

**Przewodniczący Rady –** przekazał, że zamówienia zależą od wartości przedmiotu zamówienia i do kwoty 30 000 euro można zawierać umowy z wolnej ręki. W starostwie funkcjonuje wewnętrzny regulamin zamówień publicznych który dotyczy wartości przedmiotu zamówienia od 500 do 30 000 euro który określa, że oferta ma być konkurencyjna. Następnie poprosił Przewodniczącego Komisji o przedstawienie mechanizmów regulaminu.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Igor Sulich –** przekazał, że regulamin w przedziale od 500 do 30 000 euro przewiduje możliwość odstąpienia z ważnych przyczyn. Takie uzasadnienie w tym przypadku się znajduje.

**Przewodniczący Rady –** przekazał, że ustawodawca daje dużą swobodę jednostce zamawiającej w zamówieniach do 30 000 euro i jest określony regulamin który przewiduje różne odstępstwa.

**Wiceprzewodniczący Jerzy Mikulski** – zaznaczył, że aktualnie Rada debatuje nad procedurą ogłaszania przetargów czy zleceń przez Starostwo. Procedura ta ma pewne wady i jest obarczona pewnym obowiązkiem wynikającym z ustawy o zamówieniach publicznych. Radny podkreślił, że Rada powinna omówić ten temat oraz regulamin. Następnie przypomniał, że Rada ma zastanowić się i stwierdzić bezpośrednio czy postępowanie Radnego pozostaje w sprzeczności z art. 25b. Wiceprzewodniczący zacytował ten artykuł i podkreślił, że prowadzenie działalności na własny rachunek nie dotyczy Dyrektora Zakładu Budżetowego. Następnie zaznaczył, że spór w całej sprawie dotyczy określenia ,, prowadzenia działalności gospodarczej na własny rachunek”.

**Radny Robert Szydlik** – przekazał, że ogólne wnioski zawarte w Stanowisku Komisji Rewizyjnej są nie konkretne i nie opierają się o konkretne fakty, ponieważ Przewodniczący Komisji nie zna danych regulaminowych i danych związanych z tym postępowaniem. W nawiązaniu do cytowanej ustawy podkreślił, że nie jest wyłącznie mowa o działalności na własny rachunek. Radny zasugerował aby dokładnie odczytać ten paragraf. Radny zacytował paragraf 25b ustawy o samorządzie powiatowym. Radny przypomniał, że na poprzedniej sesji nie wziął udziału w głosowaniu ponieważ od wielu lat zna Radnego Dembińskiego. Następnie podkreślił, że w samorządzie powiatowym i gminnym występują sytuacje w których Radny honorowo powinien zrzec się mandatu. Radny przekazał, że jest zażenowany całą sytuacją sprawy i podkreślił, że polskie prawo jest niejasne i nieprecyzyjne a każdy radca prawny może je różnie interpretować. Radny podkreślił, że przykład umowy w Radzyminie ewidentnie przedstawia sprawę. Wojewoda pyta ,,czy Radny mógł mieć wiedzę o danych” a nie ,, czy miał wiedzę”. Rada nie może stwierdzić, czy Radny wchodząc do danego pokoju nie zerknął na pewne dokumenty leżące na biurku. Rada może stwierdzić czy miał taką możliwość. Radny podkreślił, że Radny z poza Zarządu nie miał takiej możliwości ponieważ nie był w pokoju a Radny z Zarządu miał hipotetycznie i teoretycznie taką możliwość. To zadanie z wolnej ręki można było powierzyć firmie z Wołomina bądź Radzymina.

**Wiceprzewodniczący Jerzy Mikulski** – zaznaczył, że społeczeństwo ma problemy z czytaniem ze zrozumieniem i ponownie zacytował art. 25 b ustawy o samorządzie powiatowym i poprosił radcę prawnego o interpretację: ,,czy działalność gospodarcza na własny rachunek jest tożsama z działalnością kierownika Zakładu Budżetowego.” Następnie przypomniał, że Radny Szydlik prowadził działalność gospodarczą na własny rachunek i znał konsekwencje takiej działalności.

**Radny Robert Szydlik** – podkreślił, że w swoich wypowiedziach nie zwraca się personalnie a Wiceprzewodniczący zachowuje się niegrzecznie twierdząc, że ktoś ma kłopoty z czytaniem ze zrozumieniem. Radny zaznaczył, że kończył studia m.in. związane z tekstem a dodatkowo czytał wyroki sądowe w sprawie. Radny zaproponował aby zapoznać się z tymi wyrokami. Następnie podkreślił, że omawiana sprawa jest wstydliwa oraz przykra i wolałby nie uczestniczyć w sesji ponieważ dotyczy ona Radnego którego zna wiele lat.

**Przewodniczący Rady** zaapelował aby nabrać dystansu do sprawy. Następnie podkreślił, że Radny kieruje działalnością Zakładu Budżetowego ale wątpliwe jest stwierdzenie, że kieruje działalnością gospodarczą. Zakład Budżetowy nie prowadzi działalności gospodarczej i nie jest przedsiębiorcą. Zgodnie z art. 14 ustawy o finansach publicznych, Zakład Budżetowy to jednostka która wykonuje zadania własne jednostki samorządu terytorialnego. W ocenie Przewodniczącego nie są spełnione przesłanki art. 25 ustawy o samorządzie powiatowym a Zakład Budżetowy to jednostka sfery finansów publicznych , czyli z założenia nie prowadzi działalności gospodarczej. Zaistniała sytuacja jest zgodna z prawem ale jest niestosowna i niefortunna. Przewodniczący pokreślił, że Komisja Rewizyjna solidnie wykonała pracę mimo krótkiego okresu czasu.

**Radny Janusz Czarnogórski** – w nawiązaniu do kwestii prac w Radzyminie, ul. Komunalna 8, poprosił Starostę o przedstawienie kulis sytuacji tzn. kiedy oraz w jakich okolicznościach pojawił się pomysł na sprzątanie tego terenu, czy ta sprawa była omawiana na Zarządzie czy powstała ona nieformalnie. Następnie zapytał czy wybierając Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej sprawdzono i zażądano dokumentu pozwalającego na stwierdzenie iż może on zbierać, przewozić i transportować odpady na terenie gminy Radzymin. Radny zapytał, czy po wykonaniu tego zadania przedstawiono karty przekazania odpadów.

**Przewodniczący Rady** zachęcił Radnego do wykazania aktywności w kwestii wyjaśnienia niezgodności funkcjonowania tego Zakładu z prawem. Następnie zaapelował, aby Rada zajęła się przedmiotem analizy art. 25b ustawy o samorządzie powiatowym, tak jak prosi Wojewoda.

**Radny Janusz Czarnogórski** – podkreślił, że zadane pytania dotyczą tego zamówienia. Czy Zakład mógł prowadzić działalność gospodarczą w Radzyminie, na jakich podstawach i czy Starosta mógł podpisać umowę z tym Zakładem.

**Starosta Wołomiński** – przekazał, że sprawa uporządkowania terenu w Radzyminie nie była tematem posiedzenia Zarządu. Sprawa uporządkowania terenu została poruszona podczas rozmowy z Naczelnikiem WID a w dalszej kolejności zostały rozpoczęte stosowne działania. Zgodnie z regulaminem odstąpiliśmy od procedury ponieważ okres realizacji zadania był krótki.

**Przewodniczący Rady** poprosił o powściągliwość w sprawie. Zgodnie ze statutem możemy zabrać raz głos w sprawie.

**Radny Ireneusz Maślany** – zaproponował aby przeczytać dostarczone dokumenty a w szczególności Statut Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Tłuszczu z którego wynika, że prowadzi działalność. Radny podkreślił, że Statut nie określa zadań działalności gospodarczej jakie były prowadzone w Radzyminie. Praktycznie i faktycznie Zakład Budżetowy poprowadził działalność gospodarczą w Radzyminie. Wybór tego Zakładu do wykonania prac odbył się w sposób skandaliczny. Radny zapytał dlaczego zlecono te prace w taki sposób. Zgodnie z dokumentami ten Zakład po raz pierwszy wykonywał tego typu prace związane z uporządkowaniem terenu. Zakład Budżetowy prowadził działalność gospodarczą. Radny podkreślił, że należy poważnie rozpatrzeć art. 25b ustawy o samorządzie powiatowym.

**Przewodniczący Rady** przekazał, że Statut jest dokumentem obszernym i powinien zostać dostosowany do obowiązujących przepisów prawa. Ustawa o finansach publicznych weszła w życie od 01.01.2010 r. i wszystkie Statuty Zakładów Budżetowych powinny być dostosowane. Ponownie podkreślił, że Zakłady Budżetowe nie mogą prowadzić działalności gospodarczej.

**Wiceprzewodnicząca Rady Halina Bonecka** – zaznaczyła, że przychyla się do wypowiedzi Radnego. Następnie zwróciła uwagę na pojęcie działalności gospodarczej prowadzonej na własny rachunek. Prowadzenie działalności gospodarczej na własny rachunek jest wtedy gdy posiadamy firmę i jesteśmy jest kierownikiem bądź jesteśmy w spółce lub jesteśmy pełnomocnikiem firmy. Kierownik Zakładu Pracy prowadzi działalność na rzecz danego Zakładu a nie na własny rachunek, ponieważ nie ma zysku z tego tytułu a środki wpływają na rzecz Zakładu. Wiceprzewodnicząca podkreśliła, że każdy Radny może mieć inne zdanie w tej sprawie. Następnie poinformowała, że ustawa określa iż Radny nie może być kierownikiem Zakładu Pracy w którym organem prowadzącym jest Powiat ale w Gminie może być kierownikiem.

**Radny Robert Szydlik** – w odniesieniu do wypowiedzi Wiceprzewodniczącej zaznaczył, że do Pełnomocnika firmy nie należy działalność i nie ma znaczenia kto jest właścicielem oraz do kogo dany majątek należy. Teoretycznie pełnomocnik nie ma osobistego interesu w kondycji spółki ale jakość wykonywanej pracy wiąże się z wysokością wynagrodzenia. Taka sama sytuacja może być w przypadku pełnomocnika zarządzającego zakładem budżetowym. Radny zaproponował lekturę oświadczeń majątkowych a w tym przypadku jest znacząca różnica.

**Starosta Wołomiński** – podkreślił, że Wojewoda rozstrzygnie sprawę na podstawie dokumentów i zaproponował aby zakończyć dyskusję.

**Przewodniczący Rady** zaznaczył, że sprawa jest delikatna ponieważ dotyczy jednego z Radnych. Radny Mariusz Dembiński jest nieobecny. Następnie podkreślił, że apel Starosty jest zasadny a Wojewoda otrzyma wszelkie dokumenty w sprawie w celu podjęcia decyzji. Komisja Rewizyjna po zapoznaniu się ze sprawą przygotowała stanowcze Sprawozdanie.

*Więcej głosów nie zgłoszono.*

**Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z uzupełniającego postępowania wyjaśniającego dotyczącego podstaw do wygaszenia mandatu radnego Mariusza Dembińskiego w związku z pismem Wojewody Mazowieckiego z dnia 30.06.2016r.

W głosowaniu wzięło udział 22 Radnych.

Rada Powiatu głosami: 12 „za”, 10 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” przyjęła Sprawozdanie Komisji **(załącznik nr 6).**

**Punkt 4. Zamknięcie obrad.**

**Przewodniczący Rady Janusz Werczyński** w związku zwyczerpaniem porządku obrad o godz. 15:25 zamknął XXII sesję Rady Powiatu Wołomińskiego V kadencji.

Nagranie z XXII sesji stanowi **załącznik nr 7 do protokołu**.

Przewodniczący Rady Powiatu Wołomińskiego

Janusz Werczyński

Protokolant

Magdalena Rudnik